

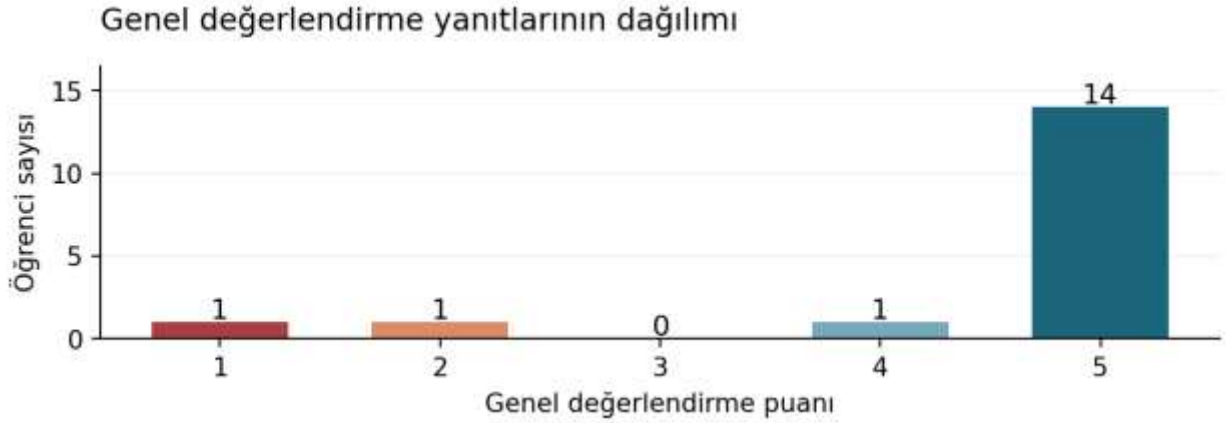
Pazarlama Programı Öğrenci Oryantasyonu Memnuniyet Raporu

Bu rapor, oryantasyon programına ilişkin 17 öğrencinin puanlarını ve yazılı geri bildirimlerini özetlemektedir. Genel değerlendirmede 15 öğrenci 4 veya 5 puan vermiştir (%88,2). Ayrıntılı sonuçlar, güçlü görülen alanlarla iyileştirme ihtiyacı ifade edilen başlıkları birlikte göstermektedir.

Genel Değerlendirme

Genel değerlendirme: 14 öğrenci 5, bir öğrenci 4, bir öğrenci 2, bir öğrenci 1 puan vermiştir. Öğrenci yanıtlarının asimetrik ortalaması 4,53'tür. Ortalama tek başına dağılımı göstermediği için frekanslarla birlikte değerlendirme yapılmalıdır.

On yedi içerik maddesinin 16'sında 4-5 puanı veren öğrenci sayısı 15'tir. Burs olanakları maddesinde bu sayı 14'tür; bir öğrenci 3 puan vermiştir. İki öğrencinin çok sayıdaki maddede düşük puan vermesi, olumlu çoğunluğun yanında dikkate alınması gereken farklı bir deneyime işaret etmektedir.



Şekil 1. Genel değerlendirme puanları.

Veri ve Hesaplama Yöntemi

Veri dosyasında 17 yanıt, 17 içerik maddesi ve bir genel değerlendirme maddesi vardır; puanlanan 18 sorunun tamamı yanıtlanmıştır. Her madde için 1-5 puan frekansı, ortanca, aritmetik ortalama ve 4-5 puan oranı hesaplanmıştır. Sayısal yanıt seçeneklerinin sözel etiketleri dışa aktarılan dosyada bulunmadığı için 4-5 ifadesi, puanın yüksek ucunu gösterir; ölçek seçeneklerinin özgün metni ayrıca doğrulanmalıdır.

Tek tek derecelendirme maddelerini frekanslarıyla vermek, ordinal yanıtların ortalamasının gizleyebileceği farklılıkları görmeyi sağlamaktadır. “Puan” adlı alan her yanıtta 0 olduğundan memnuniyet ölçüsü olarak kullanılmamış; anket yanıtlarına ayrı bir katılımcı listesi eklenmemiştir.

Sorulara Göre Sonuçlar

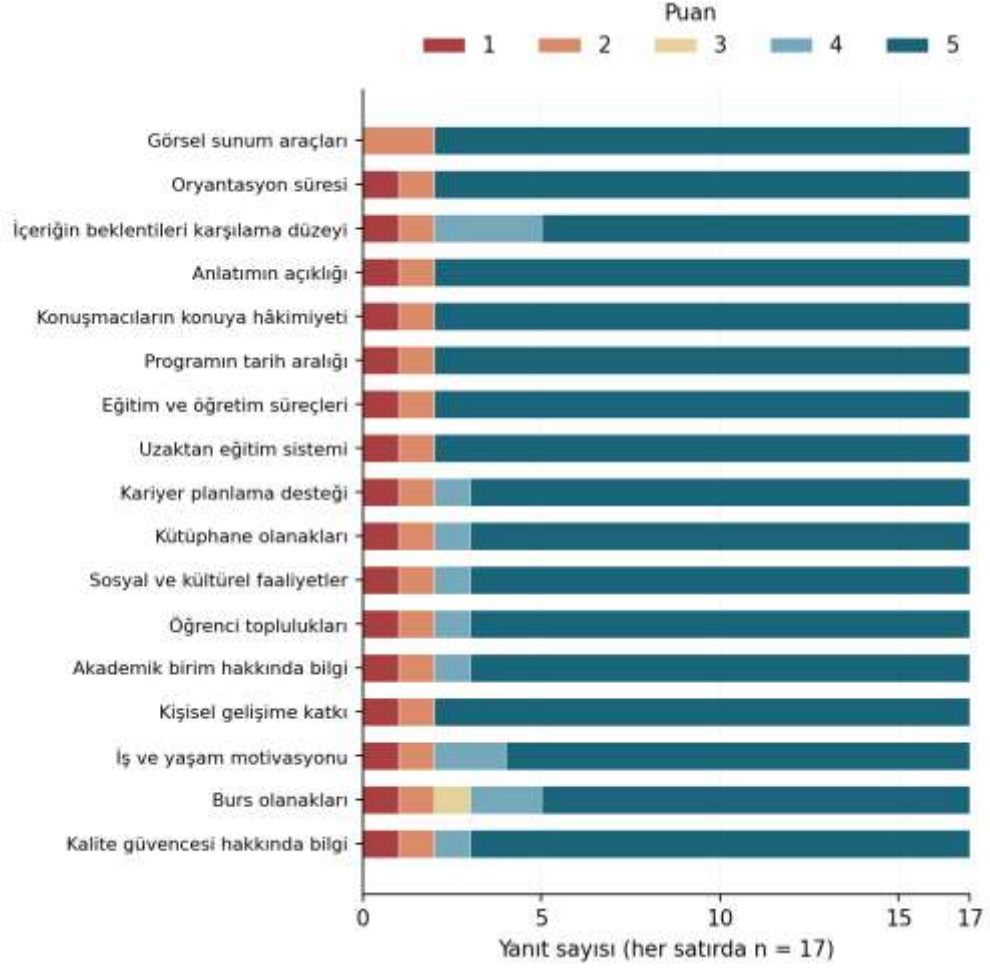
Tablo 1. Puanlanan içerik maddelerinin yanıt dağılımı ve özetleri (her madde için n = 17).

Madde	1	2	3	4	5	Ort.	4-5 %
Görsel sunum araçları	0	2	0	0	15	4,65	88,2
Oryantasyon süresi	1	1	0	0	15	4,59	88,2
İçeriğin beklentileri karşılama düzeyi	1	1	0	3	12	4,41	88,2
Anlatımın açıklığı	1	1	0	0	15	4,59	88,2
Konuşmacıların konuya hâkimiyeti	1	1	0	0	15	4,59	88,2
Programın tarih aralığı	1	1	0	0	15	4,59	88,2
Eğitim ve öğretim süreçleri	1	1	0	0	15	4,59	88,2
Uzaktan eğitim sistemi	1	1	0	0	15	4,59	88,2
Kariyer planlama desteği	1	1	0	1	14	4,53	88,2
Kütüphane olanakları	1	1	0	1	14	4,53	88,2
Sosyal ve kültürel faaliyetler	1	1	0	1	14	4,53	88,2
Öğrenci toplulukları	1	1	0	1	14	4,53	88,2
Akademik birim hakkında bilgi	1	1	0	1	14	4,53	88,2
Kişisel gelişime katkı	1	1	0	0	15	4,59	88,2
İş ve yaşam motivasyonu	1	1	0	2	13	4,47	88,2
Burs olanakları	1	1	1	2	12	4,35	82,4
Kalite güvencesi hakkında bilgi	1	1	0	1	14	4,53	88,2

Not: Ort. = aritmetik ortalama. 4-5 % = 4 veya 5 puan verenlerin payı.

Görsel sunum araçları 4,65 ile en yüksek ortalamaya ve burs olanakları 4,35 ile en düşük ortalamaya sahiptir. Bu fark, düşük puanları veren öğrenci sayısının çok küçük olduğu bir grupta betimsel düzeydedir; başlıklar arasında anlamlı fark kanıtı olarak değerlendirilmemelidir.

Puanların Birlikte Görünümü



Şekil 2. Her içerik maddesinde 1-5 puanların öğrenci sayısı.

Grafikte 5 puanın baskın olduğu görülmektedir. İçeriğin beklentileri karşılama maddesinde üç öğrenci 4; motivasyon maddesinde iki öğrenci 4; burs maddesinde iki öğrenci 4 ve bir öğrenci 3 puan vermiştir. Çok sayıdaki maddede benzer düşük puan örüntüsü, takip görüşmesinde genel deneyimin neden olumsuz görüldüğünü anlamayı yararlı kılmaktadır.

Yazılı Geri Bildirimler

“En beğendiğiniz yan” sorusunu 12 öğrenci, “iyileştirmeye açık alanlar” sorusunu 7 öğrenci doldurmuştur; isteğe bağlı son öneri alanına yanıt girilmemiştir. Boş alanlar olumlu veya olumsuz görüş olarak sayılmamıştır.

Gözlenen tema	Yanıtların içeriği
Bilgilendirme ve açıklık	Üniversitenin işleyişi, kampüs imkânları ve sorulara yanıt bulma olumlu anılmıştır.
Akademisyenler ve anlatım	Konu hâkimiyeti, anlaşılır dil, ilgi ve güler yüz olumlu ifadeler arasındadır.
Somut süreç bilgisi	Bir yanıtta staj planına ilişkin bilgilendirme özellikle beğenilmiştir.
İyileştirme ifadeleri	Üç yanıt “yok/yok gibi” derken diğerleri anlatım, bilgilendirme, daha fazla bilgi ve etkinlik ile “her alan” ifadelerini içerir.

“Anlatım” hem beğenilen hem geliştirilebilir yönler arasında geçmektedir. Açık uçlu yanıtlarda bu görüşün gerekçesi belirtilmediğinden, belirli konuşmacılara veya sunum bölümlerine bağlanamamaktadır. “Her alan” ifadesi de hangi uygulamaların değiştirilmesi gerektiğini açıklamamaktadır.

İyileştirme İçin Öneriler

Burs bilgisini somutlaştırın. Başvuru kanalı, uygunluk koşulları, tarihler ve güncel bağlantıları tek sayfada toparlayın; burs maddesi diğerlerine göre en düşük puanı almıştır.

Bilgi ve etkinlik talebini açın. Bir sonraki programda kampüs olanakları ve öğrenci etkinlikleri için kısa örnekler, bağlantılar veya tanıtım durakları eklemeyi değerlendirin; yazılı geri bildirimde daha fazla bilgi ve etkinlik talebi vardır.

Farklı deneyimleri dinleyin. İsteğe bağlı, kimlik bilgisi toplamayan kısa bir takip sorusu ile anlatım ve bilgilendirme konusundaki somut iyileştirme beklentilerini sorun; mevcut veriler nedenleri ortaya koymamaktadır.

Bir sonraki ölçümü netleştirin. 1 ve 5 dahil tüm yanıt seçeneklerinin sözel karşılıklarını raporlama dosyasında koruyun, toplam davetli/katılımcı sayılarını ayrıca kaydedin ve aynı soruları yeniden kullanarak dönemler arasında yalnızca betimsel karşılaştırma yapın.

Yorum Sınırları ve Veri Koruma Notu

Ankete çağrılan veya oryantasyona katılan toplam öğrenci sayısı verilmediği için yanıt oranı hesaplanamamaktadır. Bu 17 yanıt bütün öğrencilerin görüşünü temsil ediyor varsayılmamalıdır; grup karşılaştırması, nedensel sonuç ve istatistiksel anlamlılık iddiası üretilmemiştir.

Anket duyurusu kimlik bilgilerinin kaydedilmediğini belirtirken çalışma dosyası e-posta adreslerini ve ayrı sayfada ad-soyad alanlarını içermektedir. Bu rapora kimlik bilgisi alınmamıştır. Formun veri toplama ayarları ve katılımcılara verilen açıklama kurum tarafından birlikte gözden geçirilmelidir; bu not hukuki uygunluk değerlendirmesi olarak nitelendirilmemelidir.